



**Арбитражный суд Волгоградской области**  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград  
**18 июля 2022 года**

**Дело № А12-32708/2021**

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Прудниковой Н.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гуртовой И.В. рассмотрев в судебном заседании результаты проведения процедуры реализации имущества в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Джапаридзе Елены Тариэлевны (04.04.1974 года рождения, гор. Махачкала, Респ. Дагестан., зарегистрирована по адресу: 403895, Волгоградская область, г. Камышин, ул. Пролетарская, дом 115, кв 35; ИНН 343658351409 СНИЛС 017-088-617-55),

при участии в судебном заседании:  
при участии в судебном заседании:  
должник – не явился, уведомлен  
финансовый управляющий – не явился, уведомлен  
кредиторы- не явился, уведомлен

### У С Т А Н О В И Л:

03.11.2021 гражданка Джапаридзе Елена Тариэлевна обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом) по правилам банкротства физического лица.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.12.2021 (резолютивная часть решения объявлена 01.12.2021) Джапаридзе Елена Тариэлевна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Симакин Виталий Геннадьевич.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 11.12.2021.

20.04.2022 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества Джапаридзе Елены Тариэлевны, об освобождении должника от исполнения обязательств, имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, а также о перечислении вознаграждения финансовому управляющему с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области.

В арбитражный суд от ООО «Финансовая грамотность» и АО «Альфа Банк» поступили ходатайства о неприменении в отношении должника правил освобождения от требований кредиторов.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд полагает необходимым завершить процедуру реализации имущества должника по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о

результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В ходе процедуры реализации имущества в реестр требований кредиторов должника, включены требования кредиторов третьей очереди ПАО «Сбербанк», ООО «Финансовая грамотность», ФНС России в лице МИФНС России № 2 по Волгоградской области, ООО Траст», АР «Альфа Банк» на общую сумму 2771292,84 руб., .

Требования кредиторов не удовлетворены в полном объеме в связи с отсутствием у должника денежных средств и имущества.

У должника в собственности иного имущества не выявлено, дебиторской задолженности, драгоценностей и иных предметов роскоши не обнаружено; счета должника заблокированы, реестр требований кредиторов закрыт.

Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния должника, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не установлено.

Оснований для оспаривания сделок должника, финансовым управляющим также не установлено. Кредиторами соответствующие заявления об оспаривании сделок должника не представлены.

Таким образом, на данный момент финансовым управляющим выполнены все мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

По смыслу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализации имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В рамках рассмотрения ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры, конкурсные кредиторы ООО «Финансовая грамотность» и АО «Альфа Банк» направили в суд ходатайство о неприменении в отношении должника правил, предусмотренных ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с указанием при получении кредита недостоверных сведений о месте работы и доходах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В пунктах 45, 46 постановления Пленума № 45, разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении

обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. Вместе с тем, основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Этим устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой 4 А65-17197/2021 Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Само по себе неверное указание в анкете суммы дохода, места работы, предстоящих расходов на оплату кредитов и наличия иных кредитных обязательств не может служить основанием для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств. Каких-либо доказательств злостного уклонения должника от погашения кредиторской задолженности, а также о совершении им мошеннических действий суду не представлено. Необходимо учитывать также, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро.

По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на недостоверной информации, предоставленной

гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Приведенная правовая позиция сформулирована в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429.

Действия должника не были направлены на сокрытие им каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств, ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств, не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В конкурсную массу от реализации имущества должника поступило 52219,35 руб.

Общая сумма погашения требований кредиторов составляет 34782,73руб.

Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов — 1,28%.

17436,652 руб. потрачены на покрытие текущих расходов, связанных с делом о банкротстве, на процедуру реализации имущества должника.

Проанализировав вышеизложенное, оснований для продления процедуры реализации имущества в отношении должника суд не усматривает.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Признаков неразумного и недобросовестного поведения на стороне должника не установлено.

По материалам дела не усматривается, что должник скрывал необходимую информацию либо предоставил недостоверные сведения, касающиеся осуществления мероприятий процедуры.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объеме, основания для продления процедуры отсутствуют.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п.п. 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина,

гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Судом не установлено оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств.

При таких обстоятельствах суд считает, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества обоснованно, подтверждено представленными документами, поэтому подлежит удовлетворению.

В связи с завершением процедуры реализации имущества гражданина суд считает необходимым перечислить арбитражному управляющему с депозитного счета суда денежные средства в сумме 25 000 руб. в качестве оплаты вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении гражданки Джапаридзе Елены Таризелевны (04.04.1974 года рождения, гор. Махачкала, Респ. Дагестан., зарегистрирована по адресу: 403895, Волгоградская область, г. Камышин, ул. Пролетарская, дом 115, кв 35; ИНН 343658351409 СНИЛС 017-088-617-55),

Освободить Джапаридзе Елену Таризелевну (04.04.1974 года рождения, гор. Махачкала, Респ. Дагестан., зарегистрирована по адресу: 403895, Волгоградская область, г. Камышин, ул. Пролетарская, дом 115, кв 35; ИНН 343658351409 СНИЛС 017-088-617-55) от исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Симакина Виталия Геннадьевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Симакина Виталия Геннадьевича денежные средства в сумме 25 000 руб. по банковским реквизитам, указанным в заявлении о перечислении денежных средств.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст.ст. 213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

Н.И.Прудникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр

Дата 18.02.2022 5:29:57

Кому выдана a12.nprudnikova@arbitr.ru